

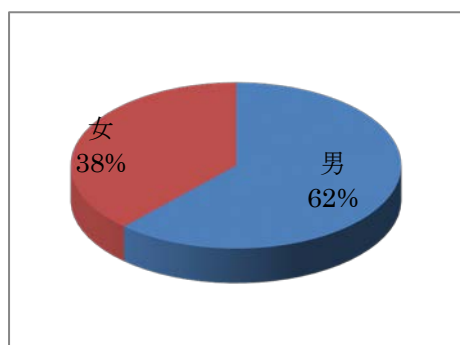
CO₂削減シンポジウムアンケート結果まとめ

1. 実施日時 : 平成28年10月29日(土) 14:00~16:30
2. 実施場所 : コラボしが21 3F 大会議室
3. 参加者 : 参加総数: 143名

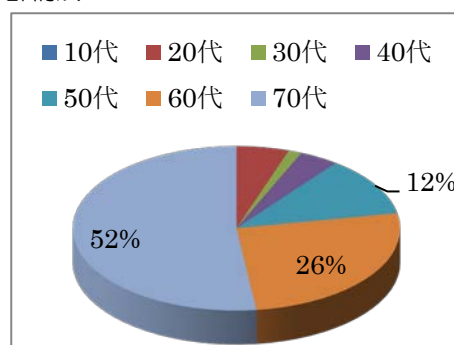
アンケート結果

回答者: 78名

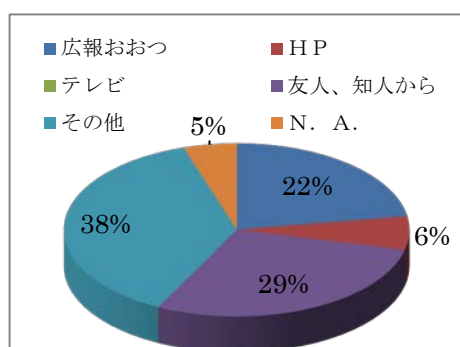
*男女比



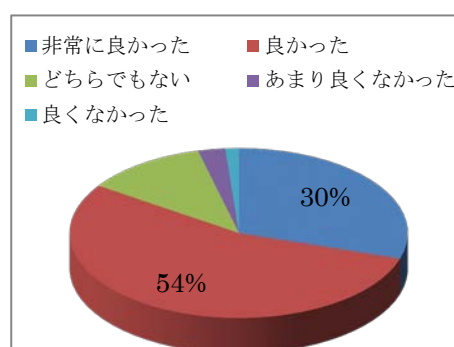
*年齢構成



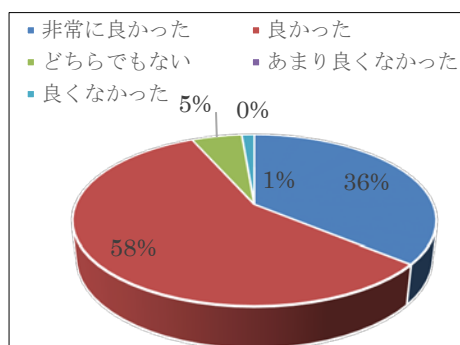
*メディア



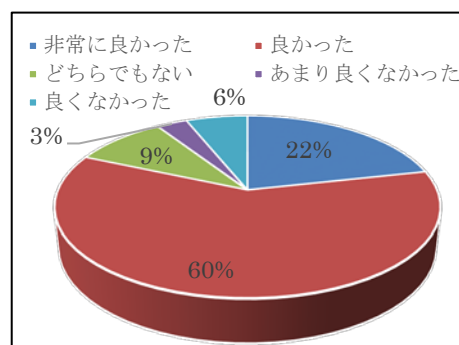
*「講演」評価



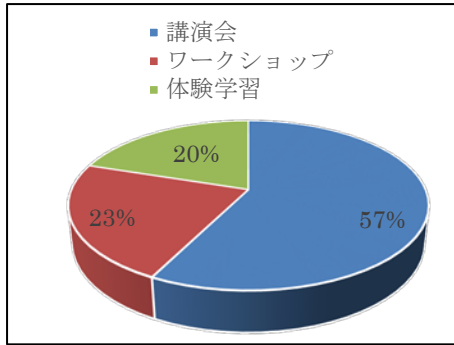
*「エコトーク」評価



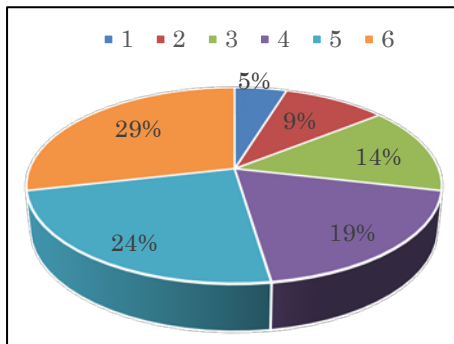
*「パネルディスカッション」評価



* 今後希望する講座の形式



* 今後のテーマ希望について



- | |
|--|
| 1.地球温暖化防止 |
| 2.くらしの中の環境対策 |
| 3.森林保全、里山保全 |
| 4.生きもの、生物多様性 |
| 5.環境まちづくり、交通対策 |
| 6.学んで気づく環境問題(地域・子どもの環境学習、NPO・環境団体等の紹介) |

* ご意見

講演について

- ・ 温暖化の現状についてよく理解することができた。
- ・ ほとんど知っている内容だった
- ・ 温暖化の進行状況や温暖化がもたらす被害について理解することができた。
- ・ 大津だけでなく日本、地球全体の現状を理解できて、よかった。
- ・ 聞きやすくとても楽しい受講でした。大津市が地球温暖化熱にかかっている、私たち一人ひとりがもっと出来る事をしなくてはと思う気持ちになりました。
- ・ 2℃の上昇によっておおつが宮崎のような具体的な例をとり話されたのでわかりやすい
- ・ 具体的な事例で理解を深めることができた。
- ・ 地球を守るために、出来る事を少しでも行っていこうと思いました。
- ・ 具体的に大津に照準を合わせて話していただけて良かった。
- ・ 子どもがまだ幼く、今後どのようなのだろうと心配になります。生活する中で工夫はもちろん必要だと思いますが、画期的な方法でないと、大きく変わらないのではないかと感じてしまいます。課税や罰金など。
- ・ より具体的な努力目標などを教えていただき、協力しやすいと感じました。
- ・ もう少し、地球温暖化により気候変動が進んでいるかの観点の話が聞きたかった。(異常気象の原因ー温暖化との関係)
- ・ 気温上昇した時の危機感あまり感じない。宮崎と同じ温度になって何が問題なのか。暖かくなって良いのではぐらいしか感じ取れなかったが。
- ・ 時間(35分)が短かったのが残念。
- ・ 突っ込み不足 もう少し深い話が聞きたかった。
- ・ 最近の気象の変化はなぜなのか?の解説が聞きたかった。

エコトークについて

- ・ エコとは何か、様々な視点から掘り下げたトークが展開され、非常に面白かった。
- ・ 大津市がどのように地球温暖化防止に取り組んでいるかが分かった。
- ・ 三人のお話が対話式になっていたので、伝わりやすかった。
- ・ 大津市長から直接意見を聴けてよかった。
- ・ 自分でできるエコライフを心がけようと思いました。
- ・ アイドリングストップ機能付き車について・・・新車標準仕様（ホンダ）・・・後付けはできないか
- ・ 生ごみ・・・燃やすのではなく肥料化して活用・・・有用肥料になる。
- ・ 燃料電池の活用
- ・ 国産木材の活用・・・制度化が必要・・・国土保全隊の設立
- ・ 篠原館長のトーク、最高でした。最近行ってませんでしたので、近々行きます。
- ・ 話の内容が幅広かったが、いろんな情報を得られてよかった。
- ・ トークは面白かったが、話す内容をもう少し絞ってもよかったと思う。
- ・ 「もったいない」と経済成長とは対立するものかのように白髭さんが言われたが、地域内にお金が回る経済を注意して進めれば、うるおうのではないのでしょうか。地産地消を考えるとときに問題提起はフードマイレージを示せばいかが？
- ・ 環境保全と経済発展は難しいを実感。市長としての試み、館長の自然界のお話しは聞いて良かった。
- ・ 面白おかしく時間の過ぎるのが早く感じました。個々の家庭での一人ひとりが少しずつもったいないという気持ちでムダをなくす基本を持続していきたい。
- ・ 少しテーマが広がりすぎた感がありました。
- ・ 篠原館長のお話がとても良かった。地産地消 経済成長 文化
- ・ 市長の話も直接聞いて良かった。テーマに関係ない話しが少し長かった。
- ・ CO₂ のことが多く CH₄ はあまり取り上げられないが。焼却して CO₂ を排出するのとたい肥化などで CH₄ を出すのとどちらが良いか。ヨシを刈り取って燃すのがなぜ環境対策になるのか。吸収したものを焼却でまき散らしているだけにみえるが。CO₂ は植物に吸収されるがメタンはどうなりますか。
- ・ 市長の温暖化に対する思いが伝わってこなかった。ごみ減量がメインでは寂しい。後半は無駄な雑談が多かった。館長の話は良かった。
- ・ 越さんがごみ問題に関心を持ち、対策しようとしていることが分かった。もっとPRしてほしい。篠原さん、環境省は国益よりも地球益であるべきという話は共感できる。
- ・ 衣食住を地産地消にすることがエコにつながる等お話は確かに！

パネルディスカッションについて

- ・ 生ごみを分けるという発想が面白かった。
- ・ 時間配分を検討、パネラーの持ち時間が多く、会場とのディスカッションが出来ていなく、残念。
- ・ 滋賀県の琵琶湖に対する取り組みがわかりやすく伝わった。
- ・ 色々地球温暖化のために取り組んでると思いました。これからも頑張ってください。
- ・ 日映志賀の肥料化されたものが農業に使えるのか大量に（成分の分析は）
- ・ 各発表者の時間だけで終わってしまい、十分なディスカッションがなかったが残念でした。
- ・ 時間配分等で中途半端なかたちで終わってしまった面が残念。
- ・ 実際に取り組んでおられる方のお話で良かったです。
- ・ 特に「生ごみたい肥化循環システム」はもっと大きくしていくことが重要であると思った。
- ・ ディスカッションの「キー」が絞られていない気がします。例えば各取組で何 t-CO₂ 削減につながるのかを示すとその効果がわかる気がします。
- ・ 分かっている内容が多かった。
- ・ 時間配分に無理あり

- たい肥化、メタンの回収は？先にも記したが温暖化に与える影響はどちらが大か。ソーラーパネル、なぜ平地に設置。傾斜地や湖面の利用は？
- 時間の関係もあって、ディスカッションになっていない。
- パネリストの活動内容は参考になったが、市民運動として具体的に何をやれば「CO2 削減」に役立つのかのヒントを得たかった。（日映志賀さんの生ごみたい肥化事業は参考になる。）
- 最後の発言をもっと聞きたかった。経営的に成立しているのか？コーディネートが下手。一番を発言させすぎ（つまらない）
- 4 名のパネリストの内、高田氏以外に？マーク。パネルディスカッションのテーマは「市民の地球温暖化防止活動への取組」このテーマにもっとマッチするパネリストを選ぶべきだった。
- 時間配分をもう少し改善したらもっと良いと思います。